當科學遇上藝術

——科技執法不可不知的古物辨偽知識（五）古家具

◎通識中心教授／鄒濬智

執法人員在偵查過程中，若遇到與案件有關的系爭物件或贓物為古物，在評估其價值以判斷案情嚴重性時，常遇到困難，因此對古物有基本認識乃至具備科學辨偽知識就顯得特別重要。故筆者藉由此文，綜合整理現有的研究成果，說明常見的古家具辨偽方法，以作為執法人員參考。

一、看外表

（一）看包漿

古家具因時間久遠，表面會逐漸老化而出現一層氧化物，行話稱作包漿。因為木器質地較軟，容易包漿，而且包漿層較厚，所以行話稱在木器外的包漿為皮殼。皮殼通常呈現玻璃狀，具有寶石質感，一經擦拭就會發亮。而仿製作偽的舊家具常用漆蠟、皮鞋油之類的劣質材料造假。假皮殼的光澤呆板浮躁，用手觸摸有一種膩澀之感，甚至會覺得黏稠，若使用酒精等溶液擦拭，假古家具的皮殼擦出顏色。

（二）看乾縮

古家具經久放，一部分邊緣會出現反白而沒包漿，這是因為木材自然乾燥縮體的關係。品質較好的宮廷古家具，因為製作前會長時間放置，乾縮情況不明顯；而造假的古家具，造假者為了在短時間內賺取最大的金錢，木材多半即取即用，雖然過程中可能採用機器乾燥的方式減小乾縮程度，但一般以高密度木材製作高檔古家具，短時間內乾燥不易，也容易裂開，為了避免成本增加並加速資金流通，造假者採購木材後通常不會花太多時間將其乾燥。所以觀察系爭家具包漿、乾縮自然與否，可以得到很重要的辨偽線索。

（三）看工藝

1. 工藝水準

以古宮廷家具而言，其製作工藝必然高超精湛，若聲稱宮廷家具卻工藝粗劣，肯定為假。至於民間家具，也因使用者的身分為平民、官員或商人等，在工藝等級上產生區別。使用者的宗教信仰亦會反映在家具造型上。這些賣家所宣稱的家具來源故事，都是可以追究考索的辨偽線索。另外從木材的角度來說，不同樹種也會對應不同的木工工藝。質地優良的木材，因為具有更好的可塑性和可加工性，匠人大多用心設計製作。如果一件家具的質材對應不上它的雕工，就要抱持懷疑。

2. 工具痕跡

木家具製作歷史可大分為新石器時代至清代以前的古代手工、半自動化工藝，以及近現代電動工具製作工藝及拋光工藝。手工製作的古家具會有粗細不等的紋飾，且用心拋光，表面較為光滑。如果是採用機械仿照古法偽造，加工痕跡細密較為均等、生硬。另今日偽造者為了節省木材成本、保持木材重量，加工過程能盡可能地不雕空、並盡量

減少加工磨耗次數，這也是可以關注的辨偽重點。

3. 加工習慣

古家具既是生活當中使用，基本防腐及美觀加工只施作在目視可及之處，所以真品古家具底部一般不上漆打光，呈現自然手工鋸齒狀。但造假家具因造偽者害怕未經加工的底部洩漏劣質木料，或為偽造加工痕跡，常以上漆或人工染料做舊等手法，更會遺留機械製造的規整工具痕跡。

（四）看使用痕跡

古家具因為使用時間長，經自然氧化，除了包漿、乾縮痕跡，也會留下自然破損、磕碰劃痕或木質顏色變化所特有的印記。這種痕跡通常出現在使用過程中自然碰觸的地方。但做舊手法出產的古家具為加速加工工程，通常全體做舊，基本上無法看出真品古家具表面參差不一的使用痕跡，而且磨損的程度較為全面而統一，甚至可以看出明顯的如鐵刷刷、臭水浸的痕跡，很不真實。

二、聽聲音

係指藉由叩擊傢俱的內外壁，聆聽木質發出的聲音。通過此舉，一可判斷家具新舊——舊家具乾燥，聲音清響，新家具聲音重滯；二可判斷家具的木質好壞——好木材聲音扎實，壞木質聲音破空；三是可判斷家具採古法榫卯結構或是現代膠黏架構——榫卯傳聲效果佳，膠黏傳聲效果差。若系爭家具叩敲起來聲音滯、破、悶，就要謹慎小心可能為仿製古家具。

三、聞味道

係指藉古家具上所散發的味道進行辨偽的方式。老家具歷經歲月洗禮，不論置於倉庫或是大堂，都充分吸收了所處的環境的氣味，味道較為自然；另外用來製作上好家具的各式木材，也都有專屬氣味，哪怕表面洗淨後，專屬於木材的氣味仍會源源不絕地散發出來，自然不刺鼻。但造假的家具，常以浸泡臭水或化學藥劑的方式造舊，屬於歷史或木材本身的味道不自然，聞之令人做嘔。又家具的特殊氣味是新或舊，亦可反映出系爭家具是否造假。以大型家具常使用的大漆為例。大漆一般有二種上漆方法，其一是直接上漆，其二則是披麻掛灰。麻指麻布，灰是灰泥，需用豬血調製。若採披麻掛灰方法製作的古家具，其上血腥味早已歷經時間散去；如果系爭家具上招滿蒼蠅，就必須懷疑其是否為利用披麻掛灰古法造假的偽古家具。

參考文獻：

1. 周京南〈古舊家具辨偽十三招（下）〉,《藝術市場》2005 年 10 期，頁 144-147。
2. 馬未都〈收藏歷史與文化——博物洽聞——家具辨偽（三）〉,《藝術市場》2013 年 5 期，頁 144-147。
3. 劉文佳、駱嘉言、吳智慈〈從工藝一致性鑒別古舊木家具方法例說〉,《家具》2013 年 1 期，頁 58-62,99。
4. 劉文佳、駱嘉言、吳智慈〈從機械加工痕跡談古舊家具的辨偽〉,《家具與室內裝飾》2010 年 1 期，頁 46-47
5. 蔡延林〈古家具斷代與辨偽常用八大技巧解析〉,《家具與室內裝飾》2014 年 9 期，頁 24-25。
6. 駱嘉言、劉文佳、吳智慈〈從木材幹縮性質談古舊木家具的辨偽〉,《家具》2008 年 S1 期，頁 88-90。